



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-708/2026-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, po sucu Dolores Peruško, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja DANIJELA MARGANA, OIB: 02875495080, Božidara Magovca 165, Zagreb, protiv tuženika SPIN GLOBAL CONSULTING d.o.o., OIB: 91792721516, Pijavišće 17g, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Miljenku Jekiću, odvjetniku u Zagrebu, radi smetanja posjeda, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: Psp-16/2025-24 od 19. svibnja 2025. 15. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja - i u cijelosti se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: Psp-16/2025-24 od 19. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

- u st. I., utvrđuje se da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena;

- u st. II., nalaženo je tužitelju da naknadi tuženiku parnični trošak isplatom iznosa od 825,00 eura.

2. Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi tužitelj te predlaže da se to rješenje ukine.

3. Žalba tužitelja nije osnovana.

4. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu 08. travnja 2025. navodeći da se radi o tužbi zbog smetanja posjeda, odnosno „predaje u posjed neuseljive ½ dijela stana B. Magovca 165“. Predloženo je i donošenje privremene mjere „radi predaje u posjed prije 15. travnja 2025. u 10 sati“.

5. Navedena tužba s prijedlogom za određivanje privremene mjere dostavljena je tuženiku na odgovor koji je po punomoćniku dostavio odgovor na tužbu i na zahtijevanu privremenu mjeru dana 14. travnja 2025. (stranica 99 spisa).

6. Prethodno je, dana 11. travnja 2025. pod poslovnim brojem Psp-16/2025-9 doneseno rješenje kojim je odbijen prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjera protiv tuženika (stranica 95 do 98 spisa).

7. Podneskom od 08. svibnja 2025. tužitelj je povukao tužbu u ovoj pravnoj stvari (stranica 133 spisa).

8. Tuženik je podneskom od 15. svibnja 2025. (stranica 141 spisa) pristao na povlačenje tužbe međutim zahtijevao je troškove postupka koji se odnose na troškove zastupanja po punomoćniku odvjetniku za sastav odgovora na tužbu kao i odgovora na prijedlog za privremenu mjeru.

9. Prvostupanjski sud je pozivom na odredbu čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje: ZPP) utvrdio da je tužba tužitelja povučena (u st. I.).

10. Odlučujući o troškovima postupka sud prvog stupnja je (u st. II.) tuženiku priznao troškove postupka za sastav odgovora na tužbu te odgovora na prijedlog za privremenu mjeru sve prema Tbr. 8. i Tbr. 11. Odvjetničke tarife pozivom na odredbu čl. 158. st. 1. ZPP u vezi s čl. 155. st. 1. ZPP-a.

11. Odredbom čl. 158. ZPP-a propisano je da je tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan tuženiku naknaditi troškove postupka. Iznimno od navedenog ako je tužitelj povukao tužbu ili se odrekao tužbenog zahtjeva odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja ili zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, troškove postupka, dužan je tužitelju naknadi tuženik.

12. Odluka o troškovima postupka pravilna je i zakonita te nije dovedena u sumnju žalbenim navodima tužitelja. Naime, tužitelj je povukao tužbu, a nije dokazao da je tužba povučena iz razloga da bi tuženik udovoljio njegovom zahtjevu.

12.1. Ukoliko tužitelj drži da je tuženik udovoljio njegovom tužbenog zahtjevu time što tuženik kao ovrhovoditelj u predmetu koji se vodio kod suda prvog stupnja pod poslovnim brojem: Ovr-1948/2019 nije postupio po zaključku od 13. ožujka 2025., odnosno nije osigurao sredstva za potrebu uredovanja za dan 15. travanj 2025., niti je pristupio na lice mjesta pa je ovrha u tom predmetu za predaju u (su)posjed nekretnine upisane u zk.ul. 21048 k.o. Zaprudski otok obustavljena rješenjem poslovni broj: Ovr-1948/2019-679 od 16. travnja 2025. – navedeno ne može predstavljati da je tuženik na takav način udovoljio zahtjevu tužitelja. Naime, ako tuženik nije stupio u (su)posjed predmetnog stana onda takav (su)posjed nije ni mogao biti smetan.

13. Slijedom svega navedenog žalba tužitelja se ukazuje neosnovanom pa je valjalo odbiti i potvrditi rješenje suda prvog stupnja (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

U Puli-Pola 15. lipnja 2026.

Sudac

Dolores Peruško

Broj zapisa: **9-30889-6ba1c**

Kontrolni broj: **00e98-259d7-ba054**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.